



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

TNP.8361.387.2025

Łódź, 8 kwietnia 2026 r.

Decyzja Nr TNP.KPS.2.2026

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t. j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1529) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” i z art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorcę
AZAN Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą przy ul. Mszczonowskiej 58B, 96-100 Skierniewice

karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego - węgla kamiennego Orzech, w którym wartość parametru - zawartość podziarna była niezgodne ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, w dniu 05.11.2025 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr TNP.8361.349.2025 z dnia 05.11.2025 r., przeprowadzili kontrolę w markecie budowlanym należącym do AZAN Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy ul. Mszczonowskiej 58B, 96-100 Skierniewice, będącym podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 14a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m.in. sprawdzenie jakości paliw stałych.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

62

41

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców” w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnieniu charakteru służbowego, tj. po okazaniu przez inspektorów [REDAKTOWANE] - prokurentowi, osobie upoważnionej do reprezentowania spółki legitymacji służbowych i wręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych oraz pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny Orzech, którego próbkę i próbkę kontrolną pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 14.748,93 zł, co inspektorzy ustalili na podstawie oświadczenia dotyczącego m.in. masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę, złożonego w toku kontroli przez [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] - osoby czynnej, który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez [REDAKTOWANE] następujące dokumenty: Świadectwo jakości paliw stałych FVS/799/10/2025 nr 02/11/25 z dnia 04.11.2025 r. którego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię otrzymuje nabywca detaliczny węgla kamiennego Orzech oraz fakturę VAT nr FVS/799/10/2025 z dnia 28.10.2025 r., sporządzoną w związku z zakupem przez AZAN Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, paliwa stałego, którego próbki zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowana spółka przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca wystawia świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazuje ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie nabywcom oraz przechowuje oryginały wydawanych świadectw.



Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, została przekazana pracownikom SGS Polska Sp. z o.o. wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 05.11.2025 r. w markecie budowlanym sporządzono protokół kontroli nr TNP.8361.349.2025 wraz z dokumentacją fotograficzną i protokół pobrania próbek paliwa stałego nr TNP.8361.349.2025. Z dokumentami zapoznała się [REDAKTOWANE], co potwierdziła, opatrując każdy z nich podpisem. Po jednym egzemplarzu ww. dokumentów pozostawiono [REDAKTOWANE]

W wyniku badań próbki pobranego paliwa stałego węgla kamiennego Orzech, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i przedstawionych w sporządzonym w dniu 17.11.2025 r. protokole z badań nr 20/200004202/534-003, stwierdzona została rozbieżność pomiędzy wartością parametru zawartości podziarna deklarowaną przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliw przekazanym inspektorom w trakcie kontroli a stanem faktycznym. Dla próbki wartość parametru zawartości podziarna wynosiła: 21,8 % wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako max.10,00 %.

Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej w dniu 05.11.2025 r. w markecie budowlanym należącym do kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym w dniu 17.11.2025 r. protokole z badań nr 20/200004202/534-003K potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonej rozbieżności między wartością parametru zawartości podziarna wskazaną przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktyczną wartością parametru pobranego węgla kamiennego. Dla próbki kontrolnej wartość parametru zawartości podziarna wynosiła 22,5 % wobec oznaczenia tej wartości w świadectwie jakości jako max.10,00 %.

Jednocześnie badania obu próbek węgla kamiennego Orzech wykazały, iż poddane badaniom paliwo nie spełniało wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w *sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618)* w zakresie parametru zawartości podziarna: wynik badania w próbce 21,8 % przy obowiązującym max 10,0 % z odchyleniem $\leq 10,0 + 0,5$ % i 22,5 % przy obowiązującym max 10,0 % z odchyleniem $\leq 10,0 + 0,5$ % dla próbki kontrolnej.



4 u

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność paliwa stałego pomiędzy wartością parametru zawartości podziarna zadeklarowaną przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliwa a faktyczną wartością parametru, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, na podstawie art. 58 ust 2 pkt 8 *ustawy Prawo przedsiębiorców*, przeprowadzili u przedsiębiorcy ponowną kontrolę nr TNP.8361.387.2025. W trakcie kontroli w dniu 12.12.2025 r. [REDAKTOWANE] oświadczyła, iż węgiel kamienny Orzech z którego zostały pobrane próbki w trakcie kontroli nr TNP.8361.349.2025 przeprowadzonej w dniu 05.11.2025 r. został w całości sprzedany.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę AZAN Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością zwanego dalej również „stroną”, kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, przesyłając przedsiębiorcy zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer TNP.8361.387.2025 z dnia 09.03.2026 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 10.03.2026 r.

Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa regulujące obrót paliwami stałymi, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje.

Zgodnie z art. 6c *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy zwany dalej „świadectwem jakości”.

Przedsiębiorca AZAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadząc działalność gospodarczą m. in. w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścił się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa stałego oferowanego przez stronę wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego Orzech nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego wprowadzały w błąd kupujących w zakresie wartości jednego parametru.

Nałożenie kary administracyjnej na stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces oceny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji - jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny - nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu - kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w markecie budowlanym prowadzonym przez stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartości parametru zawartości podziarna odbiega od stanu faktycznego.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzone rozbieżności treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametru zawartości podziarna,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

powodowały, iż nie można przyjąć, że paliwo to spełniało wymagania jakościowe zawarte w świadectwie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 *Kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Analizując kwestię zaprzestania naruszenia prawa organ stwierdził, że na dzień wydania decyzji naruszenie ustało w sposób samoistny wskutek wyzbycia się przez stronę kontrolowanej partii węgla. W związku z powyższym przesłanka zaprzestania naruszenia prawa pozostaje bezprzedmiotowa dla rozstrzygnięcia sprawy. O znikomości mówić można z kolei w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). Konsumenci uzyskali niezgodną ze stanem faktycznym informację dotyczącą jednego z parametrów jakościowych węgla kamiennego Orzech, który był przedmiotem kontroli. Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby wprowadzenie do obrotu paliwa stałego - węgla kamiennego Orzech, w którym wartość parametru zawartości podziarna była niezgodna ze stanem uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub aby strona została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 *Kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f §1 *Kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla którego miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronom termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa. Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 *kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 *Kpa* (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, zgodnych ze stanem faktycznym informacji dotyczących parametrów jakościowych węgla. Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 *Kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby paliwo stałe odpowiadało wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości i nie wprowadzało w błąd kupującego. Sankcja nałożona na podmioty musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10.000,00 zł do 25.000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 4 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

48 wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. 10.000,00 zł. (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *Kpa* od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 *Kpa* w związku z art.5 ust.2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *Kpa* w przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *Kpa*).
3. Zgodnie z art. 63 § 1 *Kpa* podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji (email) publicznej pozostawia się bez rozpoznania.
4. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy w Łodzi w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.



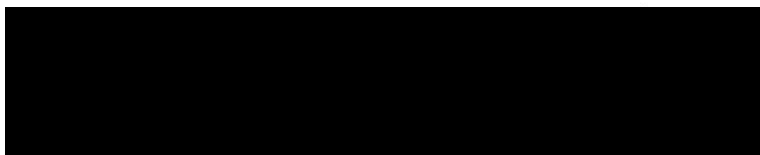
Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

5. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji - art.35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
A. Hermel
Agnieszka Hermel

Otrzymują:



2. a/a



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl